



КОНФЕДЕРАЦИЯ
НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ
И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ
В БЪЛГАРИЯ

ГЛАСЪТ НА БЪЛГАРСКИЯ БИЗНЕС

Изх. № 288-10-288
София 28.10. 2016 год.

Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ОТНОСНО: Проект на Закон за държавния бюджет на Република България за 2017 г.
№ 602-01-64, внесен от Министерския съвет на 31.10.2016 год.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,

Във връзка с направеното от Вас предложение на основание чл.87, ал.1 от Конституцията и чл.80, ал.1 от ПОДНС на приетия на първо гласуване Законопроект за държавния бюджет на Република България за 2017 г., отнасящи се до предложените с параграф 10 промени в чл.16 и чл.16з от Закона за митниците.

Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България подкрепя предложението за отпадане на императивното изискване за притежаване на акредитация от компетентни международни организации с мотивите изложени от вносителя. Действително това изискване ще затрудни дейността на икономическите оператори и в същото време ще ги постави в неравностойно положение. Фактически тази разпоредба създава монопол в дейността по издаване на сертификати за непреференциален произход на стоки.

КРИБ изцяло не подкрепя предложена нова разпоредба на чл.16з, ал.2 т.5 по следните съображения:

- Отново се запазва възможността единствено притежаваната акредитация от компетентни международни организации да дава право за издаването на сертификатите, което запазва същата монополна привилегия касаеща силно ограничен брой икономически оператори.
- В същото време предвидената алтернативна възможност за издаване на сертификати в случай, че лицето - заявител отговаря на условията, посочени в

т.5, б.б. „а“ – „д“ е силно ограничителна, изискваща огромен финансов ресурс и не мотивирана.

- Не е ясна целта на изискването да се поддържа електронен регистър при наличието на Търговски регистър при Агенцията по вписванията към МП, чрез който и без това в реално време може да се извърши проверка за съществуването и статута на търговците, за техните законни представители и пълномощници, както и да се видят спесимените от подписите им.
- Необяснимо е изискването лицето да има регионални структури във всички области на страната – какви ще бъдат техните функции и защо е необходимо да имаш регионални структури, за да можеш да издаваш сертификати след като в ал.3, т.4 се предвижда икономическият оператор да разполага със служители обучени в областта на непреференциалния произход на стоките съгласно разпоредбите на съответните регламенти.
- Възможността за електронно подаване на данни и формуляри трябва да бъде предвидена, но не и като задължение, както е предвидено в законопроекта. Това е въпрос на време и възможности на съответния оператор. Такова задължително изискване също поставя в неравностойно положение икономическите оператори, а може да засегне съществено и интересите на търговците износители.
- Буква „г“ преповтаря изискването на б. „а“ като го допълва с база данни за всички издадени сертификати, до която база да бъде осигурен достъп за органите с компетентност в тази област. Тази разпоредба по наше мнение е излишна, тъй като така или иначе всички издадени сертификати от икономическия оператор ще бъдат описани и съответно съхранявани ведно с приложената към искането документация. От друга страна, съгласно ал.3, т.5 лицето - заявител попълва декларация за съгласие за извършване на проверка от страна на митническите органи относно спазване на изискванията за издаване на сертификати, която включва одит, включително и чрез посещение на място. Още повече, че при самото подаване на заявлението не може да бъде доказано поддържането на такава база данни.
- Изискването по б.„д“ е оправдано доколкото цели избягването на конфликт на интереси, т.е., недопускането на икономически оператор с описания предмет на дейност да издава сертификат на самия себе си. Прави впечатление обаче, че такова изискване не е предвидено за оператори, които притежават акредитация от компетентни международни организации. Това е още един довод за несъстоятелността на предвидените в т.5 изисквания.

В случай, че бъдат приети нашите предложения в т.3 буква „б“ и „в“ трябва да придобият следната редакция:

б) в ал.2 се създава т.5:

„т.5 не извършва спедиторска, транспорта или експортна дейност.“

в) в ал.3 се създава т.8:

„т.8 декларация за обстоятелствата по ал.2, т.5.“

С уважение,

Евгений Иванов
Изп. Директор и член на Управителния съвет

